

Press Release



For Immediate Release

(Deutsche Fassung unten - Version Française en bas)

Date: June 5, 2025

Drafts, Databases, and Democracy: ZUG Wins Transparency Case

After nearly four years, hundreds of pages of pleadings, and a brief national panic over terrorist zebras, Luxembourg's highest administrative court has ruled in favour of the *Zentrum fir Urban Gerechtegkeet (ZUG)*. The Cour Administrative has rejected the City of Luxembourg's final appeal. The result: the documents ZUG had requested — including the City's pedestrian crossing analysis and the related internal memo — must be released. The City's database of road markings is also considered public, even if access will initially only be granted on-site for technical reasons.

What was decided

The appeals court confirmed the ruling and outcome of the administrative tribunal, but reached that conclusion with different legal reasoning. This updated interpretation **further strengthens the legal framework for transparency** in Luxembourg.

Key points from the judgment:

- If a public official (in this case, Alderman Patrick Goldschmidt) cites a document during a public council session, that document leaves the internal sphere and becomes public.
- The court rejected the argument that errors or frequent updates render a database exempt from disclosure. Information describing “a factual situation at a specific point in time” qualifies as a public document.
- While the City is not obligated to extract or reformat specific layers of the database, the court made it clear that “messy data” is not a valid reason to block access.

The court also explicitly confirmed that ZUG's FOI request had been submitted clearly, concisely, and in a targeted manner — and that none of the requested material related to

national security. This directly rebuts the City's previous claims that releasing the documents could pose a threat.

Further, the judgment clarifies that a communal administration is not equivalent to the national government, and that city council meetings do not enjoy the same level of secrecy. The term *huis clos*, as used in such meetings, simply denotes that the public is not admitted to the session — it does not automatically render all related documents confidential.

What this means

This ruling represents not only a victory for ZUG, but also for **anyone concerned with democratic oversight and the right to information**. It affirms that administrations cannot hide behind “eternal drafts” or vague claims of internality to avoid public scrutiny.

The court also challenged one of the City's key legal arguments: while it accepted the City's claim that no formal agreement exists with MMTP — which had formed the basis for both the City's defence and its interpretation of the *Code de la Route* — the judges expressed visible surprise that such a significant operational agreement would remain undocumented. In plain terms: they weren't convinced, but lacked evidence to disprove it.

This leads to a clear contradiction: Alderman Goldschmidt had publicly referenced the existence of such an agreement. The court, however, found no record of it. Whether that's a case of miscommunication or misrepresentation, **the official legal record now tells a different story**.

The message is clear: if a justification for secrecy relies on documents no one can produce, **the courts will not accept that indefinitely**.

What's next

- ZUG is currently awaiting the official release of the documents.
- The organisation will complete its Safe Crossing audit — now with full confirmation that the five-metre rule for pedestrian crossings is not open to interpretation.
- The SafeCrossing platform will relaunch in summer 2025. Volunteers can sign up at [safecrossing.app](#) to help analyse crossings in Luxembourg City, Esch, Echternach, and beyond.
- In parallel, ZUG will launch a **Transparency Support Fund** to help journalists, researchers, and civil society organisations file FOI requests — ensuring financial barriers no longer prevent access to public data.

ZUG did not initiate this process to challenge transparency laws. The organisation simply wanted to complete its audit of pedestrian crossing safety. It was the City's refusal — and subsequent legal escalation — that turned a basic FOI request into a years-long court battle.

Now, with the highest court siding with transparency, ZUG is not only able to complete its original work — but is also helping make it easier for others to demand public information in the future.

With appreciation for its legal team, supporters, and those who stood by during four long years of litigation,

– Zentrum fir Urban Gerechtegkeit (ZUG)

Entwürfe, Datenbanken und Demokratie: ZUG gewinnt

Transparenzverfahren

Nach fast vier Jahren, hunderten Seiten an Schriftsätzen und einer kurzen nationalen Panik über terroristische Zebrastreifen hat das höchste Verwaltungsgericht Luxemburgs dem *Zentrum fir Urban Gerechtegkeit (ZUG)* Recht gegeben. Die Cour Administrative hat die letzte Berufung der Stadt Luxemburg abgewiesen. Das Ergebnis: Die von ZUG angeforderten Dokumente – darunter die Analyse der Stadt zu Fußgängerüberwegen sowie das dazugehörige interne Memo – müssen offengelegt werden. Auch die Datenbank mit Straßenmarkierungen ist öffentlich zugänglich, auch wenn der Einblick aus rein technischen Gründen zunächst nur vor Ort erfolgen kann.

Was entschieden wurde

Das Berufungsgericht bestätigte das Urteil des Verwaltungsgerichts, kam jedoch mit einer **weitergehenden und rechtlich stärkeren Begründung** zum gleichen Ergebnis.

Kernaussagen des Urteils:

- Wird ein Dokument von einem öffentlichen Amtsträger (in diesem Fall Schöffe Patrick Goldschmidt) in einer öffentlichen Sitzung zitiert, verlässt es den internen Bereich und wird öffentlich.
- Das Argument, eine Datenbank sei wegen Fehlern oder häufiger Aktualisierungen nicht offenlegbar, wurde verworfen. Eine Information, die eine „faktische Situation zu einem bestimmten Zeitpunkt“ beschreibt, gilt rechtlich als öffentliches Dokument.
- Auch wenn das Gericht die Stadt nicht verpflichtet hat, bestimmte Datenbankebenen aufzubereiten, stellte es klar: Unordnung in Daten ist **kein** Grund zur Geheimhaltung.

Das Urteil stellt außerdem klar, dass ZUG die Anfrage **klar, zielgerichtet und rechtlich korrekt** gestellt hat – und dass keine der angeforderten Daten sicherheitsrelevant war. Die zuletzt von der Stadt vorgebrachten Sicherheitsbedenken wurden damit ausdrücklich entkräftet.

Zudem bekräftigten die Richter, dass eine Gemeindeverwaltung **nicht** mit der nationalen Regierung gleichzusetzen ist – und dass Sitzungen des Gemeinderats **nicht** denselben Geheimhaltungsstatus genießen. Der Begriff *huis clos* bedeutet lediglich, dass die Öffentlichkeit ausgeschlossen ist – nicht, dass die in diesen Sitzungen behandelten Dokumente automatisch geheim sind.

Was das bedeutet

Dieses Urteil ist nicht nur ein Sieg für ZUG – es ist ein Sieg für **alle, denen demokratische Kontrolle und der Zugang zu Informationen wichtig sind**. Es schafft einen klaren Präzedenzfall: Verwaltungen dürfen sich nicht mehr hinter „ewigen Entwürfen“ oder vagen internen Absprachen verstecken.

Das Urteil stellt außerdem einen zentralen Punkt der Verteidigung der Stadt infrage: Zwar akzeptierte das Gericht formal die Aussage, dass es keine schriftliche Vereinbarung mit der MMTP gebe – ein entscheidendes Element in der Argumentation der Stadt – doch die Richter äußerten **sichtliches Erstaunen**, dass eine so bedeutende operative Regelung angeblich nicht dokumentiert wurde. Anders gesagt: Das Gericht ließ es mangels Beweisen gelten, **war aber nicht überzeugt**.

Das führt zu einem offensichtlichen Widerspruch: Schöffe Goldschmidt hatte öffentlich auf die Existenz einer solchen Vereinbarung verwiesen. Das Gericht konnte jedoch **keinerlei Nachweis** dafür finden. Ob es sich um ein Missverständnis oder um gezielte Irreführung handelt – die offizielle Gerichtsakte erzählt eine andere Geschichte.

Die Botschaft ist klar: Wer sich auf nicht auffindbare Dokumente beruft, **kann nicht erwarten, dass Gerichte das dauerhaft mittragen**.

Wie es weitergeht

- ZUG wartet derzeit auf die offizielle Übergabe der Dokumente.
- Das Safe-Crossing-Audit wird nun abgeschlossen – mit der rechtlichen Bestätigung, dass die 5-Meter-Regel **nicht verhandelbar** ist.
- Die Plattform [SafeCrossing.app](#) wird im Sommer 2025 neu gestartet. Freiwillige können sich anmelden, um Überwege in Luxemburg, Esch, Echternach und weiteren Städten zu analysieren.
- Parallel dazu startet ZUG einen **Transparenzfonds**, um Journalist:innen, Forscher:innen und zivilgesellschaftliche Organisationen bei Anfragen nach Informationsfreiheit zu unterstützen – damit Geld kein Hindernis mehr ist.

ZUG hat dieses Verfahren nicht begonnen, um die Transparenzgesetze zu testen. Ziel war es ursprünglich nur, eine Sicherheitsprüfung abzuschließen. Erst das Verhalten der Stadt – und ihre Eskalation vor Gericht – machten daraus einen Grundsatzfall.

Nun, da das höchste Gericht die Transparenz gestärkt hat, kann ZUG nicht nur die ursprüngliche Arbeit vollenden – sondern auch anderen den Weg zum Zugang zu öffentlichen Informationen erleichtern.

Mit Dank an die juristische Vertretung, an Unterstützer:innen und alle, die ZUG durch vier Jahre Rechtsstreit begleitet haben,

– Zentrum für Urban Gerechtigkeit (ZUG)

Brouillons, bases de données et démocratie : ZUG remporte son procès pour la transparence

Après près de quatre ans de procédure, des centaines de pages de plaidoiries et une brève panique nationale autour de zèbres prétendument dangereux, la plus haute juridiction administrative du Luxembourg a tranché en faveur du *Zentrum fir Urban Gerechtegkeet* (ZUG). La Cour administrative a rejeté le dernier recours de la Ville de Luxembourg.

Résultat : les documents demandés par ZUG – y compris l'analyse interne de la Ville sur les passages piétons et le mémo associé – doivent être communiqués. La base de données des marquages au sol est elle aussi publique, même si la consultation devra, pour des raisons techniques, d'abord se faire sur place.

Ce qui a été décidé

La Cour a confirmé le jugement du tribunal administratif tout en y ajoutant un **raisonnement juridique renforcé**, qui solidifie encore davantage le droit d'accès à l'information.

Points clés du jugement :

- Lorsqu'un responsable politique (en l'occurrence l'échevin Patrick Goldschmidt) cite un document en séance publique, celui-ci sort de la sphère interne et devient public.
- L'argument selon lequel une base de données ne serait pas communicable à cause d'erreurs ou de mises à jour fréquentes a été rejeté. Toute information qui reflète « une situation factuelle à un moment donné » constitue un **document administratif public**.
- Bien que la Cour n'ait pas imposé à la Ville de reformater la base de données, elle a clairement indiqué que des données imparfaites ne justifient **pas** leur non-publication.

Le jugement confirme également que ZUG avait formulé sa demande de manière **claire, ciblée et conforme à la loi**, et que **aucun** des documents sollicités ne présentait un risque pour la sécurité nationale. Les arguments récents de la Ville ont donc été formellement rejetés.

Par ailleurs, les juges ont précisé qu'une administration communale n'est **pas** le gouvernement – et que les conseils communaux **n'ont pas droit au même niveau de confidentialité**. Le concept de *huis clos* signifie seulement que le public n'est pas présent – et non que tous les documents en discussion deviennent automatiquement secrets.

Ce que cela signifie

Ce jugement ne représente pas seulement une victoire pour ZUG, mais aussi pour **toute personne attachée au contrôle démocratique et au droit à l'information**. Il crée un précédent clair : les administrations ne peuvent plus se cacher derrière des « brouillons éternels » ou des arrangements vagues pour refuser la transparence.

Le jugement soulève aussi un point sensible : la Cour a bien accepté la déclaration de la Ville affirmant qu'il n'existe **aucun accord formel** avec la MMTP – un point essentiel de sa défense – mais les juges se sont dits **visiblement surpris** qu'un accord d'une telle portée ne soit pas du tout documenté. Autrement dit : faute de preuve, ils l'ont admis... **mais ils n'étaient pas convaincus**.

Cela met en lumière une contradiction gênante : l'échevin Patrick Goldschmidt avait évoqué publiquement l'existence d'un tel accord pour justifier la position de la Ville. La Cour, elle, **n'en trouve aucune trace**. Qu'il s'agisse d'un malentendu ou d'une déformation, le dossier officiel raconte désormais une autre version.

Le message est clair : s'il n'y a aucun document à produire, les tribunaux **ne continueront pas éternellement à y croire**.

Et maintenant ?

- ZUG attend désormais la remise officielle des documents.
- L'organisation finalisera son audit Safe Crossing – désormais avec confirmation juridique que la règle des cinq mètres **n'admet aucune exception**.
- La plateforme [SafeCrossing.app](#) sera relancée à l'été 2025. Toute personne souhaitant aider à l'analyse des passages piétons à Luxembourg, Esch, Echternach ou ailleurs est invitée à s'inscrire.
- Parallèlement, ZUG met en place un **Fonds pour la Transparence**, destiné à soutenir les journalistes, chercheurs et ONG dans leurs demandes d'accès à l'information – pour que le manque de moyens ne soit plus un frein.

ZUG n'a pas lancé cette procédure pour tester la loi sur la transparence. L'objectif initial était simplement de mener à bien un audit de sécurité. Ce sont les refus répétés de la Ville – et l'escalade judiciaire – qui ont transformé une simple demande en affaire de principe.

Aujourd'hui, grâce au soutien des tribunaux, ZUG peut non seulement mener à bien son travail initial, mais aussi faciliter l'accès aux données publiques pour d'autres.

Avec reconnaissance envers son équipe juridique, ses soutiens et toutes les personnes qui ont accompagné ces quatre années de procédure,

– **Zentrum fir Urban Gerechtegkeet (ZUG)**